



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 PŽ-3255/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza ENNIA PRIMA d.o.o. u stečaju, OIB 15404560205, Zagreb, Radnička cesta 52, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika ORIENS d.o.o., OIB 32292623252, Split, Kopilica 62, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2019-56 od 13. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Oriens d.o.o. iz Splita i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2019-56 od 13. svibnja 2021. u točkama I. i III. izreke.

II. Uvažava se žalba razlučnog vjerovnika Oriens d.o.o. iz Splita i preinačuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-441/2019-56 od 13. svibnja 2021. te se rješava:

Nalaže se razlučnom vjerovniku-kupcu Oriens d.o.o. Split, Kopilica 62, OIB 32292623252, na ime troškova unovčenja nekretnine iz točke I. izreke ovog rješenja u roku od osam dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave pravomoćnog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, uplatiti iznos od 392.802,55 kn (tristodevedesetdvijetisućeosamstodvije kune i pedesetpet lipa) na račun stečajnog dužnika Stečajna masa iza Ennia Prima d.o.o. u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 52, OIB 15404560205, otvoren kod Karlovačke banke d.d., IBAN HR39240081110481157 te da u istom roku sudu dostavi dokaz o uplati.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem o namirenju je točkom I. izreke određeno da se iz iznosa od 4.330.000,00 kn, ostvarenog unovčenjem nekretnine stečajnog dužnika поближе označene u toj točki izreke namiruju 1. troškovi unovčenja u iznosu od 392.802,55 kn i 2. djelomično tražbina razlučnog vjerovnika Oriens d.o.o. iz Splita u iznosu od 3.937.197,45 kn, prebijanjem iznosa njegove tražbine s ostvarenom

kupovninom. Točkom II. izreke je razlučnom vjerovniku ujedno i kupcu, Oriens d.o.o. iz Splita, naloženo na ime troškova unovčenja predmetne nekretnine u roku od osam dana koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave prvostupanjskog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, uplatiti iznos od 392.802,55 kn na račun stečajnog dužnika također pobliže označen u točki II. izreke, a točkom III. izreke je određeno da ako razlučni vjerovnik u tom roku ne uplati iznos troškova unovčenja da će sud staviti izvan snage rješenje o namirenju i rješenje o dosudi te prodaju oglasiti nevažećom.

2. Tako je sud riješio s obrazloženjem da je nekretnina stečajnog dužnika unovčena u okviru stečajnog postupka sukladno odredbi članka 247. stavaka 1., 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), da je nekretnina pravomoćno dosuđena kupcu razlučnom vjerovniku Oriens d.o.o. iz Splita za iznos od 4.330.000,00 kn, koji je oslobođen polaganja kupovnine osim za troškove postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Sud nadalje obrazlaže da je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja, održano je ročište radi diobe kupovnine na kojem je punomoćnik razlučnog vjerovnika osporio obračun troškova, osim stvarnih materijalnih troškova, a sud je pozivom na odredbe članka 248. stavka 1. i članka 254. SZ-a kojima je propisano da će se iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškovi unovčenja, a potom i tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnog postupka uz primjenu odredbe članka 125. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; u daljnjem tekstu: OZ) donio rješenje o namirenju kako je navedeno u izreci. Pri tome sud obrazlaže da tražbina razlučnog vjerovnika nije osporena do ročišta za diobu kupovnine, dok je troškove unovčenja sud obrazložio pozivom na odredbe članka 94. stavka 1. u vezi s odredbom članka 441. stavka 2. SZ-a, prema kojim odredbama stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad i naknadu stvarnih troškova, pozvao se i na Uredbu o kriteriju i način obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15), te ocijenio da je stečajni upravitelj sukladno navedenom zatražio naknadu troškova unovčenja u kojima su sadržani troškovi koji su u izravnoj ili neizravnoj vezi s unovčenjem nekretnine. Sud je ocijenio osnovanim zahtjev za nagradu stečajnog upravitelja obračunatu u bruto iznosu uz obračunati doprinos za zdravstveno osiguranje, u iznosu od 7,5% na bruto iznos od 333.099,96 kn. Također je ocijenio osnovanim zahtjev za naknadu stvarnih troškova, u ukupnom iznosu od 10.270,10 kn te je s obzirom na navedeno pozivom na citirane zakonske odredbe odlučeno kao u točkama I. i II. izreke. Odgovarajućom primjenom odredbe članka 125. stavka 4. OZ-a u vezi s člankom 247. stavkom 1. SZ-a sud je odlučio kao u točki III. izreke.

3. Protiv rješenja je žalbu podnio razlučni vjerovnik, kupac Oriens d.o.o. zbog svih žalbenih razloga, ocjenjujući da je sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, da je na takvo pogrešno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo i počinio bitne povrede postupka. Te se povrede očituju u tome što je sud propustio uzeti u obzir da je u vezi s prodajom sporne nekretnine već vođen postupak kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-8608/15 koja je ovrha obustavljena slijedom čega je u postupku koji je nastavljen pred stečajnim sudom žalitelj tražio da se nekretnina dosudi razlučnom vjerovniku, a da se razlučni

vjerovnik oslobodi polaganja kupovnine i da se izvrši prijeboj njegove tražbine. Žalitelj smatra da je pobijano rješenje suprotno praksi Vrhovnog suda Republike Hrvatske, suprotno odredbama zakona, smatra da je sud pogrešno prihvatio obračun stečajnog upravitelja i to kako glede zatražene nagrade u bruto iznosu od 333.099,96 kn uz doprinos za zdravstveno osiguranje od 24.982,49 kn. Sud je propustio primijeniti odredbu članka 5. stavka 1. Uredbe o kriteriju i način obračuna i plaćanje nagrade stečajnom upravitelju prema kojoj sud visinu nagrade rješenjem utvrđuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčenja stečajne mase. Sud je naprotiv samo primijenio odredbu članka 7. Uredbe uzimajući u obzir vrijednost unovčenih nekretnina, iako se u konkretnom slučaju radilo o jednoj tražbini razlučnog vjerovnika, o jednostavnom poslu, o čemu je sud trebao voditi računa. Oспорava i razloge prema kojima se doprinos za zdravstveno osiguranje obračunava posebno na bruto iznos veće se isti treba platiti iz bruto utvrđenog iznosa. Oспорava i točku II. izreke kojom je odlučeno da rok za uplatu troškova unovčenja počinje teći istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, već smatra da se taj iznos treba uplatiti tek nakon pravomoćnosti rješenja kojim se utvrđuje visina troškova. Predlaže žalbu uvažiti rješenje preinačiti na način da se pod točkom I. izreke utvrde samo strani troškovi unovčenja, a točkom II. izreke bude odlučeno da rok za uplatu počinje teći istekom osmog dana od pravomoćnosti navedenog rješenja, podredno predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

4. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije osnovana.

5. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je djelomično pravilno i zakonito, djelomično ga je pravilnom primjenom materijalnog prava valjalo preinačiti kao što je navedeno u izreci ovog rješenja.

6. Žalitelj neosnovana smatra da u troškove unovčenja u smislu odredbe članka 254. stavka 3. SZ-a trebaju biti obračunati samo materijalni troškovi, koje je stečajni upravitelj obračunao u iznosu od 10.270,10 kn, koji iznos žalitelj ne oспорava. Naime prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 254. stavka 3. SZ-a kada je prihvatio obračun stečajnog upravitelja koji se odnosi na troškove stečajnog postupka, jer se nekretnina prodavala u okviru stečajnog postupka, i to između ostalog na nagradu stečajnom upravitelju na koju stečajni upravitelj ima pravo sukladno odredbi članka 94. stavka 1. i 2. SZ-a prema kriterijima utvrđenim citiranim Uredbom. Pogrešno žalitelj smatra da sud nije trebao primijeniti odredbu članka 7. Uredbe kojom je određeno da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčenja stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i propisanih postotaka u navedenoj odredbi Uredbe. Također žalitelj pogrešno smatra da se na nagradu izraženu u bruto iznosu ne obračunava doprinos za zdravstveno osiguranje jer je, kako to pravilno navodi u razlozima rješenja prvostupanjski sud taj doprinos potrebno obračunati na bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju kao osnovicu sukladno odredbama Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12,

148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) na koje se prvostupanjski sud pravilno pozvao.

7. Dakle, žalbeni navodi koji se odnose na visinu troškova unovčenja koje je sud pravilno utvrdio, koje je raspravio na ročištu za diobu kupovnine nisu osnovani, kao što nije osnovan niti žalbeni navod da se razlučni vjerovnik kao kupac treba u cijelosti osloboditi plaćanja kupovnine kada je dao izjavu o prijebu svoje tražbine s tražbinom po osnovi kupovnine. Pravilno se pri tom sud pozvao na odgovarajuće odredbe Ovršnog zakona iz koji proizlazi da je žalitelj kao kupac koji je oslobođen od polaganja kupovnine dužan položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiji naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine, u konkretnom slučaju radi se o troškovima unovčenja sukladno odredbama Stečajnog zakona. U tom smislu se žalitelj pogrešno poziva na drugačiju praksu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, jer se rješenje poslovni broj Rev-895/2020 od 8. rujna 2020. odnosi na drugu pravnu situaciju, na situaciju kada je do prodaje predmeta koji je opterećen razlučnim pravom, došao u okviru ovršnog, a ne stečajnog postupka.

8. Međutim, žalitelj s pravom osporava točku II. izreke rješenja u dijelu u kojem je naloženo žalitelju uplatiti iznos troškova unovčenja određen točkom I. izreke rješenja u roku od osam dana počevši od isteka osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, umjesto od pravomoćnosti rješenja o namirenju, odnosno o dostave pravomoćnog rješenja sukladno odredbi članka 12. stavka 1. SZ-a. Naime odredbama Stečajnog zakona nije isključenja mogućnost podnošenja žalbe protiv rješenja kojim sud odlučuje u smislu odredbe članka 248. stavka 2. SZ-a, dakle rješenja o namirenju u kojem se odlučuje i o troškovima unovčenja, slijedom čega nema osnove za određivanje roka za uplatu potrebnog dijela kupovnine za namirenje troškova unovčenja prije pravomoćnosti toga rješenja.

9. Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točaka 2. i 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 12. srpnja 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb2fd-bab20**

Kontrolni broj: **0b21e-4fe2a-b135d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.